



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

**Medellín, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro
(2024)**

En el presente proceso laboral ordinario promovido por **MARINA DEL SOCORRO MORA PINO** en contra de **COLPENSIONES y COLFONDOS S.A.**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada **AFP COLFONDOS S.A.**

En atención al memorial allegado, vía correo electrónico el día 01 de abril de 2024 y de conformidad con el artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020, **SE RECONOCE PERSONERÍA** para actuar al doctor MICHAEL GIOVANNY MUÑOZ TAVERA, con T.P. N° 244.839 del C.S. de la J. y C.C. 80.094, conforme a la sustitución de poder otorgado por el señor JUAN FELIPE CRISTÓBAL GÓMEZ ANGARITA, apoderado de COLFONDOS S.A.

I. ANTECEDENTES

Solicita la demandante, se declare la ineficacia, inexistencia o nulidad de su afiliación al RAIS, teniéndola como afiliada a COLPENSIONES. Como consecuencia, se ordene a COLFONDOS S.A a trasladar a COLPENSIONES los aportes realizados, con su respectiva rentabilidad y el porcentaje de administración debidamente indexados y que se condene en costas a las demandadas.

II. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado de Conocimiento, Trece Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 11 de diciembre de 2023, **DECLARÓ** la ineficacia del traslado efectuado por la demandante al RAIS. **CONDENÓ** a **COLFONDOS S.A.** a trasladar a **COLPENSIONES** el valor de la cuenta de ahorro individual de la demandante, incluyendo cotizaciones, cuotas y/o gastos de administración vigentes a partir del 1º de abril de 1999, con los rendimientos causados, incluyendo los aportes para garantía de pensión mínima y los valores utilizados en seguros previsionales, los cuales deberán ser indexados. **CONDENÓ** a **COLPENSIONES** a recibir las sumas trasladadas y a activar la afiliación de la demandante. Y **CONDENÓ** en costas a **COLFONDOS S.A.**

III. SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante sentencia notificada por edicto del 05 de marzo de 2024, **CONFIRMÓ** la providencia objeto de alzada y la **ADICIONÓ** en el sentido de ordenar a **COLFONDOS S.A.**, que todos los conceptos trasladados deben aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC aportes y demás información relevante que los justifique. Y **CONDENÓ** en costas a **COLFONDOS S.A.**

IV. RECURSO DE CASACIÓN

Pues bien, frente a la viabilidad del recurso extraordinario de casación, definido se tiene por la jurisprudencia especializada que se da cuando se reúnen los siguientes supuestos: i) que se interponga en un proceso ordinario contra la sentencia de segunda instancia, salvo que se trate de la situación excepcional a que se refiere la llamada casación per saltum; ii) que la sentencia recurrida haya agraviado a la parte

recurrente en el valor equivalente al interés económico para recurrir; y
iii) que la interposición del recurso se efectúe oportunamente, esto es, dentro del término legal de los quince (15) días siguientes a la notificación del fallo atacado.

También ha sido reiterativa la alta Corporación en manifestar que el interés económico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandante, se traduce en el monto de las pretensiones denegadas por el veredicto que se intenta impugnar y, respecto **del demandado**, como en el caso a estudio, en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen, en ambos supuestos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado. En ambos eventos el valor del agravio debe ser igual o superior a 120 SMLMV, que para el año 2024 equivalían a \$156.000.000 (art. 86 del C. P. L. y de la S.S.).

Se circunscribe entonces el interés económico de la **AFP COLFONDOS S.A.**, a las condenas impuestas en ambas instancias, esto es, trasladar a **COLPENSIONES** el valor de la cuenta de ahorro individual de la demandante, incluyendo cotizaciones, gastos de administración, rendimientos, aportes para garantía de pensión mínima y los valores utilizados en seguros previsionales, debidamente indexados.

Debe tenerse en cuenta que existe precedente pacífico especializado que indica que la orden de retorno por parte de la AFP a Colpensiones de las cotizaciones, rendimientos y bono pensional consignados en la subcuenta creada a nombre de la reclamante, no constituye un agravio para la AFP al no formar estos recursos parte de su peculio y por el contrario, corresponder a un patrimonio autónomo propiedad del afiliado y en esas condiciones los fondos privados no incurren en

erogación alguna que sirva para determinar el importe del agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole, ver entre otros autos AL3588-2022, AL1251-2022, en los que se reitera lo adoctrinado en providencias AL5102-2017, AL1663-2018 y AL2079-2019.

Así las cosas, **COLFONDOS S.A.** deberá sufragar solo lo que concierne a los porcentajes deducidos por gastos de administración, seguros previsionales y el aplicado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados, respecto de los que sí podría pregonarse que se constituyen en una carga económica; no obstante, no demostró esta sociedad que tales conceptos superen la cuantía que exige el artículo 86 del C. P. T. y de la S.S. (120 SMLMV). Sobre el particular en proveídos AL1251-2020, AL087-2023, AL1201-2023 y AL2094-20232, entre otros, se explicó:

“De otro lado, aun cuando respecto del ordenamiento que se hizo en la providencia cuestionada, atinente a la «devolución de los valores correspondientes a gastos de administración que fueron contados durante el lapso en que el demandante estuvo afiliado a esta entidad, con cargo a sus propios recursos y, debidamente indexados, si podría pregonarse que la misma se constituye (sic) en una carga económica para el Fondo demandado, no se demostró que tal imposición superara la cuantía exigida para efectos de recurrir en casación.”

En consecuencia, en el presente asunto, no le asiste interés económico a la sociedad impugnante **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, para recurrir en casación, lo que conduce a la denegación del recurso extraordinario intentado.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta Laboral de Decisión, **NO CONCEDE** para ante la **HONORABLE**

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN LABORAL, el recurso de casación a la parte **DEMANDADA COLFONDOS S.A.,** interpuesto contra el fallo proferido por esta corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 73 del 30 de abril de 2024.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 0102f2f65d94e0d21c1937d10109eb60cac17f75ad868e8cb85fcc835a496a44
Documento generado en 29/04/2024 11:58:41 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>